



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

St-1264/2021-345

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Marini Blažić, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB: 99690438003, 28. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika od 25. studenoga 2025. koje glase:

"1. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da pristupi kao umješlač u parnični postupak pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv CREDO banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010).

2. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da u ovršnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

3. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-3552/2012“.

### Obrazloženje

1. Skupština vjerovnika je 25. studenoga 2025. donijela slijedeće odluke:

"1. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da pristupi kao umješlač u parnični postupak pokrenut pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br. P-364/2025 (postupak je pokrenut po tužbi ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv CREDO banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010.).

2. Ne daje se suglasnost stečajnom dužniku Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju da u ovršnom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. Ovr-247/2016 podnese tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

3. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za preuzimanje postupka koji se pred ovim sudom vodi pod posl. br. P-3552/2012“.

4. Skupština je donijela odluku o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev i imenovala je Josipu Jurčić za novu stečajnu upravitelju u ovom stečajnom postupku. Odluka o razrješenju stečajne upraviteljice ukinuta je odlukom suda na istoj toj na skupštini, a u nastavku ovog rješenja uslijedit će i obrazloženje te odluke.

5. Sve naprijed navedene odluke skupštine vjerovnika donesene su većinom glasova vjerovnika MANEDA d.o.o. i Industrogradnja d.d. – u stečaju (kojem je sud prethodno na toj skupštini priznao pravo glasa za iznos utvrđene tražbine od 23.246.400,42 eura).

6. Vjerovnik Republika Hrvatska predložila je ukidanje donesenih odluka skupštine navodeći da vjerovniku Industrogradnja d.d. u stečaju nije trebalo priznati pravo glasa na ovoj skupštini, a da vjerovnik MANEDA d.o.o. nije mogao glasovati za donošenje odluka na skupštini, jer da ga se direktno tiču pa da se radi o sukobu interesa (navodeći da je takav stav već zauzela sudska praksa u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Rev-1862/2011).

7. I stečajni vjerovnik Industrogradnja programi d.d. je predložio ukidanje donesenih odluka navodeći da iste nisu u interesu vjerovnika jer da društvo Industrogradnja d.d. u stečaju nije vjerovnik u ovom postupku, a da je vjerovnik MANEDA d.o.o. u sukobu interesa jer je glasovao protiv odluka koje se tiče postupaka u kojem to društvo sudjeluje, a da je glasovao i protiv pridruživanja postupku protiv CREDO banke d.d. za koji je MANEDA d.o.o. ponudilo otkup te tražbine CREDO banke d.d. pa da je i zbog toga u sukobu interesa.

8. Odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona (“Narodne novine” broj 71./2015., 104./2017., 36./2022. i 27./2024.; dalje: SZ) je propisano da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a st. 2. istog članka propisano je da je o tom zahtjevu sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Ujedno je st. 3. istog članka propisano da će se rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika objaviti na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i da protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda.

9. Sud je sukladno citiranoj zakonskoj odredbi, a po službenoj dužnosti, ocijenio da su sve donesene odluke skupštine vjerovnika protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

10. Naime, na nekretninama pravnog prednika stečajnog dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Velikoj Gorici k.o. Donja Lomnica u zk. ul. 3007 dana 24. lipnja 2010. upisano je založno pravo u korist Credo banke d.d. u stečaju, a radi se o osiguranju novčane tražbine u iznosu od 2.870,123,03 eura. Založno pravo upisano

je na temelju Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010.. Pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-364/25 u tijeku je postupak po tužbi društva ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju protiv Credo banke d.d. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o okvirnom zaduženju br. 41/20/10 od 18. lipnja 2010. i Ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010. Stečajni vjerovnik Industrogradnja programi d.d. i stečajna upraviteljica stava su da bi stečajni dužnik trebao pristupiti toj parnici kao umješlač na strani tužitelja i aktivno sudjelovati u tom postupku, smatrajući da bi se u slučaju uspješnog pravomoćnog utvrđenja ništetnosti ugovora o dugoročnom kreditu dužnikova nekretnina oslobodila od tereta, odnosno založnog prava upisanog u korist Credo banke d.d. u stečaju. Stajalište je i ovog suda, kada bi se dužnikova nekretnina oslobodila od upisanog tereta - prava zalogu u korist Credo banke d.d. u stečaju, da bi to bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika, slijedom čega odluka skupštine da se ne pristupa toj parnici pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. broj P-364/2025, prema utvrđenju ovog suda, nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika.

11. Nadalje, na naprijed navedenim nekretninama su od 2012. godine u tijeku ovršni postupci pred ovim sudom na prijedlog ovrhovoditelja (ovdje stečajnog vjerovnika MANEDA d.o.o.). Predmetne ovrhe određene su na temelju bjanko zadužnica. Međutim, pravomoćnim sudskim presudama utvrđeno je da je 18 bjanko zadužnica (pa tako i ovih na temelju kojih su određene ovrhe na nekretninama stečajnog dužnika) izdano na temelju ništetnog pravnog posla (a radi se u ugovoru o ustupu tražbine kojim je izvršen prijenos tražbine do ovrhovoditelja MANEDA d.o.o.). Ovdje se pojašnjava da je ovršni postupak koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-265/22 u fazi utvrđivanja vrijednosti nekretnina, a stečajni dužnik je ondje uspješno učinio vjerojatnim postojanje svojih razloga za podnošenje žalbe nakon proteka roka. Naime, stečajni dužnik je ondje uspješno iznio svoje tvrdnje da predmetna novčana tražbina ovrhovoditelja MANEDA d.o.o., koja je osigurana zadužnicama na temelju kojih je određena ovrha, nikada nije nastala odnosno da ne postoji iz razloga jer je pravomoćno utvrđeno da je ništetan osnovni pravni posao, odnosno ugovor u okviru kojih su izdane zadužnice temeljem kojih je određena ovrha u tom postupku (u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4893/2017 od 18. siječnja 2018. pravomoćno je utvrđeno da su ništetni svi ugovori o ustupu tražbine kojima je izvršen prijenos tražbine do ovrhovoditelja, kao i zadužnice temeljem kojih je određena ovrha u tom predmetu pa ovrhovoditelj nema pravnu osnovu za naplatu predmetne tražbine). Stoga je prema stajalištu ovog suda izvjesno da bi u tom ovršnom postupku ovršenik mogao biti upućen u parnicu radi proglašenja predmetne ovrhe nedopuštenom u kojoj bi doista s uspjehom mogao dokazati da društvo MANEDA d.o.o. nema ovršnu ispravu na temelju koje je pokrenuo ovršni postupak na nekretninama stečajnog dužnika.

12. Stoga je utvrđenje ovog suda da bi bilo korisno za sve vjerovnike stečajnog dužnika, osim za vjerovnika MANEDA d.o.o., kada bi s dužnikove nekretnine otpao ovršni naslov i ista bi se oslobodila ovršnog postupka. Zbog svega iznesenog je jasno da postoji izravni interes društva MANEDA u donošenju odluke skupštine da se ne da suglasnost za podnošenje tužbe radi proglašenja te ovrhe nedopuštenom, a da njegova ovrha i nadalje egzistira, a što s druge strane zasigurno nije u zajedničkom interesu ostalih vjerovnika.

13. Iz istih razloga sud smatra da nije u zajedničkom interesu vjerovnika da se uskratila suglasnost stečajnoj upraviteljici da preuzme postupak koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem P-3552/2012. Radi se u postupku po tužbi tužitelja INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. i INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. protiv tuženika PLANIDAL ULAGANJA d.o.o., PRVA ULAGANJA d.o.o. i Daliborke Planinčević radi utvrđenja ništavim Sporazuma o zajedničkom djelovanju u odnosu na TOZ Penkala d.d. U tom postupku je 27. listopada 2014. donesena prvostupanjska presuda, međutim postupak je u prekidu jer nad pravim prednikom stečajnog dužnika INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. bio pokrenut stečajni postupak. Taj postupak mogao bi se nastaviti kada bi stečajni dužnik, kao pravni sljednik INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o. preuzeo taj parnični postupak. Potom bi se spis mogao proslijediti na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske povodom žalbe protiv prvostupanjske presude. Stajalište je suda da bi se pravomoćnom sudskom odlukom u toj pravnoj stvari dodatno razjasnio složeni pravni odnos između stečajnog dužnika i ondje svih tuženika, od kojih je PLANIDAL ULAGANJA d.o.o. i predložio pokretanje ovog stečajnog postupka nad dužnikom.

14. U odnosu na priznato pravo glasa vjerovniku Industrogradnja d.d. u stečaju iz Varaždina sud se rukovodio odredbom čl. 106. SZ-a koja propisuje da pravo glasa na skupštini imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene. Neprijeporno je da je tražbina Industrogradnje d.d. iz Varaždina u iznosu od 230.257.795,73 kn (sada 30.560.461,31 eura) utvrđena ovosudnim rješenjem od 10. veljače 2022.. Stečajni zakon ne poznaje institut uskraćivanja prava glasa pa se pravo glasanja na skupštini vjerovnika ne može se uskratiti vjerovnicima kojima to sam zakon omogućuje. No međutim, zakon je u slučaju donošenja odluke koja bi bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika omogućio ukidanje takvih odluka, a to ne kroz odredbu o zabrani procesnih ovlaštenja već izričito propisanom odredbom u čl. 108. SZ-a (ovakav stav izražen je u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-119/2019). Prema tome, ujedno uzimajući u obzir i stavove iznesene u odluci ovog suda od 10. veljače 2023. i u drugostupanjskoj odluci Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-1146/2023-2 od 2. svibnja 2023. sud je na skupštini priznao pravo glasa vjerovniku Industrogradnja d.d. u stečaju iz Varaždina za iznos tražbine od 23.246.400,42 eura. Međutim, pravo glasa tog vjerovnika u ovom postupku je i nadalje upitno obzirom da postoji zahtjev vjerovnika Industrogradnja programi d.d. za priznanjem prava glasa za isti taj iznos (dakle do punog iznosa utvrđene tražbine vjerovnika Industrogradnja d.d. koje je utvrđeno u iznosu od 30.560.461,31 eura). Stoga se ovdje ukazuje vjerovniku Industrogradnja programi d.d., a kao što je također pojašnjeno u naprijed citiranim sudskim odlukama, ukoliko smatra da postoji njegovo pravo za utvrđenjem njegova prava glasa do punog iznosa cjelokupno utvrđene tražbine vjerovnika Industrogradnja d.d. (sada u stečaju), da isti ima mogućnost tužbom u zasebnom postupku tražiti postojanje tog prava.

15. U odnosu na ukinutu odluku skupštine o razrješenju stečajne upraviteljice Davorke Huljev napominje da doista odluku o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja skupština vjerovnika ima pravo donijeti u svakom trenutku bez ikakvih posebnih razloga pa i u slučaju kad stečajni upravitelj uredno ispunjava svoju dužnost. Međutim, činjenica što je stečajni vjerovnik MANEDA d.o.o. prije skupštine predložio razrješenje stečajne upraviteljice, a na skupštini je to predložio vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju te se potom prijedlogu na skupštini pridružio i vjerovnik MANEDA d.o.o., upućuje na zaključak da

ni takva odluka nije u interesu svih vjerovnika. Naime, stečajna upraviteljica Davorka Huljev je na listi visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja s dugogodišnjim iskustvom u složenim stečajnim postupcima i ista je prema stajalištu ovog suda i više nego upoznata sa složenom materijom ovog stečajnog postupka. Činjenica da je upravo i stečajna upraviteljica ukazivala na skupštini vjerovnika donošenje odluka suprotnih od (sada) ukinutih odluka upućuje na zaključak da ista radi u zajedničkom interesu svih vjerovnika pa da je stoga i zahtjev za njenim razrješenjem usmjeren protiv zajedničkog interesa svih vjerovnika. Isto tako, sud nalazi da bi imenovanje drugog stečajnog upravitelja Josipe Jurčić, koja iako je ona prethodno već bila stečajna upraviteljica u ovom postupku, iziskivalo dodatno vrijeme za uvođenje u posao, upoznavanje s kompliciranom problematikom i stanjem ovog stečajnog postupka i stanjem stečajne mase.

16. Ističe se da se zajednički interes vjerovnika određuje u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbine iz stečajne mase u što većem interesu. Slijedom svega naprijed navedenog, kako su za glasanje protiv donesenih odluka skupštine bili su svi drugi vjerovnici čije bi se tražbine namirivale iz unovčenih novčanih sredstava ostvarenih prodajom imovine stečajnog dužnika, to je sud ukinuo sve donesene odluke skupštine vjerovnika od 25. studenog 2025. jer su iste donesene protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

17. Stoga je temeljem odredbe na temelju odredbe čl. 108. SZ-a riješeno kao u izreci rješenja.

U Karlovcu, 28. studenoga 2025.

Stečajni sudac:  
Marina Blažić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja.

**DNA:**

- stečajnoj upraviteljici
- mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087f-f8b91**

Kontrolni broj: **02e53-04300-2b7d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.